LA DIÁSPORA RIOPLATENSE:
PRESENCIA E IMPACTO DE LOS POLITÓLOGOS ARGENTINOS, BRASILEÑOS Y URUGUAYOS EN EL EXTERIOR

ANDRÉS MALAMUD
Instituto de Ciencias Sociales
Universidad de Lisboa
✉ amalamud@ics.ul.pt

FLAVIA FREIDENBERG
Instituto de Iberoamérica
Universidad de Salamanca
✉ flavia@usal.es

Resumen: La Ciencia Política argentina, brasileña y uruguaya ha producido profesionales que enriquecieron la disciplina con aportes como la teoría de la dependencia, el análisis del populismo y la conceptualización del autoritarismo burocrático. Muchos de estos profesionales han debido exiliarse por razones políticas, produciendo gran parte de su obra en el exterior. Aunque a partir de la década de 1980 la ciencia política rioplatense ha iniciado un proceso de masificación y profesionalización, muchos de sus cultores continúan emigrando – sea para estudiar o para trabajar. Esta investigación analiza los patrones de migración profesional que caracterizan a Argentina, Brasil y Uruguay en las últimas tres décadas. La evidencia recogida muestra que los politólogos argentinos procuran una carrera académica en el exterior con más frecuencia – y con mayor impacto – que los brasileños, especialmente en Estados Unidos y Europa, mientras que Brasil exhibe una cuota más alta tanto de doctorados domésticos como de retorno posterior al doctorado realizado en el exterior. Los uruguayos, por su parte, emigran en números proporcionalmente altos y se radican en países latinoamericanos. El artículo busca explicar los contrastes entre los tres países a partir de una serie de hipótesis que incluyen la existencia de cursos de doctorado internacionalmente competitivos en los países de origen, el origen del financiamiento para estudios de posgrado, la capacidad de absorción de los mercados académicos nacionales, el grado de internacionalización de las tradiciones nacionales de ciencia política y, además, cuestiones idiosincráticas o culturales.

Palabras Clave: Ciencia Política, Carrera Académica, Profesionalización, Argentina, Brasil, Uruguay.

Trabajo presentado en el *VIII Congreso Iberoamericano de Indicadores de Ciencia y Tecnología*. Organizado por la Red Iberoamericana de Indicadores de Ciencia y Tecnología (RICYT), el Observatorio Iberoamericano de la Ciencia, la Tecnología y la Sociedad (OEI), y el Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCyT-CSIC), Madrid, 5 y 6 de octubre de 2010.

El problema[1]

El 8 de agosto de 2008, en San José de Costa Rica, la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política renovó su Consejo Ejecutivo. Entre 24 miembros se eligieron cinco argentinos, tres brasileños y dos uruguayos. Resulta llamativo que cuatro de los argentinos residieran en el exterior y los uruguayos estuvieran divididos por la mitad, mientras que todos los brasileños habitaban en su país de origen. Algo similar había acontecido en Hamburgo en mayo del mismo año, durante el lanzamiento del proyecto para fundar el *Journal of Politics in Latin America* (JPLA): los cinco participantes argentinos estaban radicados en el exterior, al igual que el único uruguayo, mientras que los dos brasileños trabajaban en Brasil.

Este fenómeno no constituye un hecho aislado sino que resulta un padrón reiterado: sea en posiciones institucionales, cantidad de publicaciones, asistencia a congresos internacionales o participación en asociaciones profesionales, los politólogos argentinos residentes en el exterior sobrepasan con creces a los brasileños, que por su lado exhiben números cercanos a los de los politólogos uruguayos. Este resultado es inesperado si se consideran las diferencias demográficas, los tamaños relativos de las comunidades académicas nacionales y las tasas de emigración general de los tres países mencionados.

Este artículo aborda exploratoriamente esta cuestión, sugiere algunas hipótesis explicativas basadas en entrevistas personales y deja abierta la puerta para investigaciones similares en otras ciencias sociales y en otros contextos nacionales. Nos propusimos examinar la magnitud del fenómeno e indagar por qué se ha producido, cuáles son los incentivos que movilizan a los politólogos rioplatenses a seguir caminos divergentes y cuáles son sus consecuencias en términos de productividad e impacto en la disciplina. En síntesis, se trata de conocer los diferentes patrones de circulación de los politólogos sudamericanos en la construcción de sus carreras profesionales.

El trabajo está organizado en cuatro partes. Primero se presenta el fenómeno y los interrogantes, especificando los criterios metodológicos que se utilizaron para definir y abordar el objeto de estudio. Segundo, se introduce el universo analizado y se describen sus principales características, con énfasis en el origen, destino, trayectorias formativas y temas de especialización de los politólogos entrevistados a fin de evidenciar las áreas (geográficas y profesionales) de trabajo y el impacto de la diáspora. Tercero, se explora una serie de hipótesis para explicar por qué estos politólogos salieron al exterior en primer lugar y, posteriormente,

---

[1] Una versión previa de este trabajo fue presentada en el Seminario Internacional "El Estado de la Ciencia Política en América Latina: desafíos y oportunidades de la docencia y la investigación en perspectiva comparada", organizado por FUNGLODE, ALACIP y el Instituto de Iberoamérica de la Universidad de Salamanca, en Santo Domingo, 27 y 28 de enero de 2010. Agradeceremos toda corrección, agregado, sugerencia o contacto que esté faltando en nuestra base de datos; la información puede ser enviada a la dirección electrónica de cualquiera de los autores. Queremos expresar nuestra gratitud a los colegas que respondieron al cuestionario, así como la colaboración de Manuel Alcántara, David Altman, Octavio Amorim Neto, María Laura Barreiro, Daniel Buquet, Rossana Castiglioni, Daniel Chasquetti, Miguel De Luca, Lucas Luchilo, José del Tronco, Marcelo Leiras, Vicky Murillo, Andrea Oelsner, Aníbal Pérez Liñán, Julieta Suárez Cao y César Zucco. Dedicamos este trabajo a Pablo Dreyfus, compañero de varias diásporas que viajaba en el vuelo AF-447 cuando cayó al océano Atlántico el 1 de junio de 2009.

decidieron no regresar a su país de origen. Finalmente, se analizan las consecuencias de estos patrones de carrera de los politólogos rioplatenses para sus comunidades nacionales y para la Ciencia Política en general.

I. Precisiones metodológicas

El universo de esta investigación lo constituyen los politólogos doctorados que, independientemente de su nacionalidad, cursaron alguna etapa de sus estudios universitarios en Argentina, Brasil o Uruguay y tienen una posición permanente o semipermanente en el exterior en una actividad relacionada con la disciplina, sea académica o profesional. Por economía y simbolismo se denominará "rioplatenses" a estos países y sus ciudadanos, aunque somos conscientes del estiramiento conceptual que implica la inclusión de Brasil bajo este término. Se define como "politólogo" a toda persona que haya obtenido un diploma de grado o posgrado en Ciencia Política, o que ocupe una posición universitaria en un departamento de Ciencia Política o que haya publicado artículos en revistas reconocidas de la disciplina.

Sólo relajamos estos criterios en condiciones excepcionales. Centrados en el mercado de trabajo, nuestro objetivo es analizar la emigración académica contemporánea como opción laboral y no como exilio político. Por eso, se define 1960 como año de nacimiento a partir del cual una persona puede ser incorporado a la base de datos. Ello deja fuera de la selección a la mayoría de los politólogos que emigraron antes de los últimos procesos de transición democrática y que generalmente dejaron sus países por razones más vitales que la prosecución de una carrera académica.[2] Así, figuras reconocidas internacionalmente como Guillermo O'Donnell, Monica Hirst, Gláucio Dillon Soares o Francisco Panizza están excluidos pese a que desarrollaron buena parte de sus carreras – y algunos aún trabajan – en el exterior y contribuyeron decisivamente a afirmar el prestigio de las ciencias sociales latinoamericanas.[3]

La Tabla 1 ofrece información comparada respecto a la presencia demográfica e impacto científico de los ciudadanos de los tres países analizados en el mundo. La intención es generar una estimación respecto de la proporción esperada entre un país y otro, para luego evaluar si los politólogos emigrantes se ajustan a ella. A efectos comparativos, los valores uruguayos son considerados constantes con base 1, y respecto a ellos se miden los otros dos países. Los datos presentados pueden agruparse en tres: demografía, producción científica y emigración. En el primer caso, Brasil es 53 veces más grande que Uruguay, y Argentina 11 veces. Por ende, Brasil supera a Argentina por cinco a uno. En lo que hace a producción científica, contabilizada a partir de artículos publicados en revistas indexadas en la base ISI-Thompson tanto en Ciencia Política como en ciencias sociales en general y en ciencias duras, Brasil supera a Uruguay por proporciones que varían entre las 17 y las 44 veces, y a Argentina por ratios de entre poco más de 1 y 3. Si se considera a los estudiantes inscriptos en universidades de países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), los brasileños duplican consistentemente a los argentinos en cualquier año de la última década; exactamente la

[2] La última dictadura argentina acabó en 1983, mientras que la brasileña y la uruguaya lo hicieron en 1985.

[3] El caso de O'Donnell es paradigmático y está relatado, en primera persona, en Munck y Snyder (2007).

misma proporción manifestada en la cantidad de doctorados graduados en universidades de Estados Unidos entre 1997 y 2005 (Luchilo 2010a: 23-24). A su vez, los expatriados que residen en países de la OCDE excepto México, Brasil sextuplica a Uruguay aunque supera apenas levemente a Argentina, con registros todavía más cercanos entre ambos países cuando se trata de emigrados calificados.

En síntesis, la variación entre una categoría y otra es importante pero el patrón es inmutable: los números brasileños siempre superan a los uruguayos y a los argentinos, en el primer caso por mucho y en el segundo por menos. Sin embargo, los datos recogidos en este trabajo muestran que este fenómeno se revierte en el área profesional de la Ciencia Política: los politólogos argentinos expatriados sobrepasan con creces (casi cinco veces) a los brasileños, cuyos menguados números son similares a los uruguayos. Entre Argentina y Uruguay la proporción es de 6 a 1, lo que cae dentro del rango esperado. La inversión de tendencia entre Argentina y Brasil es consistente con un dato reciente, si bien proveniente de un único país: en la década de 2000, el porcentaje de argentinos que permanecían en Estados Unidos después de doctorarse en una de sus universidades rondaba el 55%, mientras que los brasileños no superaban el 30% (Finn 2007). Aún así, esta proporción es inferior a la que detectamos en el área de Ciencia Política.

A partir de estos supuestos, el trabajo se enfrenta a un primer interrogante de naturaleza descriptiva, que procura constatar el hecho de que los politólogos brasileños emigran menos, o retornan más, que los argentinos y uruguayos. Si esto es así, como mostramos, la segunda cuestión es de tipo explicativo y procura determinar las causas de tal contraste. En este trabajo se muestra que muchos politólogos rioplatenses emigran para profundizar su formación pero que, al momento de elegir dónde desarrollar su carrera académica o profesional, más argentinos que brasileños tienden a permanecer en el exterior a pesar de que inicialmente aspiraban a regresar. Como muestra un estudio reciente, para una cantidad significativa de profesionales argentinos los estudios de doctorado en el exterior funcionan como "precursores de la emigración" (Luchilo 2010b: 24).

La recolección de datos incluyó la construcción de un listado inicial de politólogos rioplatenses que tienen posiciones permanentes (*tenure* o similar) o semipermanentes fuera de sus países de origen. A continuación, mediante redes de conocidos y efecto bola de nieve[4], se fue ampliando la base para incluir individuos no conocidos personalmente por los autores. En una tercera etapa se envió un breve cuestionario a cada uno de ellos, en el que se indagó sobre sus trayectorias profesionales y las razones que los habían impulsado a estudiar o trabajar en el extranjero. Dos tercios de los individuos identificados respondieron al cuestionario (42 sobre 66), cifra que no habilita un tratamiento estadístico detallado pero indica tendencias generales y permite un análisis cualitativo de las motivaciones y expectativas.

[4] La idea de este método de muestreo diseñado por Goodman (1961) es que permite abordar el problema de estudiar los estilos de vida de poblaciones que son difíciles de localizar. Se trata de que cada individuo en la población nomine a otros individuos, los cuales tienen la misma probabilidad de ser seleccionados. El supuesto subyacente es que los miembros de la población escondida no viven en completo aislamiento, es decir, tienen por lo menos una "red social" con la cual es posible contactarlos. Avanzamos con este proceso hasta alcanzar el nivel de "saturación", cuando ya no surgían nuevos nombres entre los nominados por quienes respondieron los cuestionarios.

Tabla 1: Población, publicaciones académicas, emigrados residentes y estudiantes universitarios en países de la OCDE y "politólogos de la diáspora" de Argentina, Brasil y Uruguay

	1	2	3	4	5	6	7	8
	Población 2005 (millones)	Publicaciones ISI: ciencia política y relaciones internacionales, 1975-2005	Publicaciones ISI: SSCI (ciencias sociales), 1975-2005	Publicaciones ISI: SCI (ciencias), 1975-2005	Expatriados totales en países OCDE, 2000	Expatriados calificados en países OCDE, 2000	Estudiantes en universidades de países de la OCDE, 2004	Politólogos identificados, 2010
Argentina	38,4 (11,6)	96 (9,6)	2.977 (13,5)	88.942 (17,2)	266.070 (3,8)	104.631 (5,0)	9.562	48 (6)
Brasil	176,6 (53,5)	172 (17,2)	9.728 (44,2)	106.710 (20,6)	351.878 (6,7)	140.358 (6,7)	19.023	10 (1,2)
Uruguay	3,3 (1)	10 (1)	220 (1)	5.163 (1)	70.093 (1)	20.866 (1)	ND	8 (1)

Nota: entre paréntesis figura el ratio de cada categoría, manteniendo constante a Uruguay=1.
Fuentes: las columnas 1 a 4 se basan en Altman (2006), la 5 y 6 en Albornoz, Luchilo y Flores (2007), la 7 en Luchilo (2010ª), y la 8 es de elaboración propia. Se mantienen las fechas y datos de las publicaciones citadas para garantizar la consistencia de los indicadores ya empleados en investigaciones anteriores.

II. El universo: los politólogos rioplatenses en el exterior

Mediante contactos personales, consultas en red e investigaciones por Internet se construyó una base de datos constituida por 66 politólogos que reúnen las características requeridas. Entre ellos hay 48 argentinos, 10 brasileños y 8 uruguayos (Tabla 2). Los argentinos están radicados de manera relativamente balanceada entre América de Norte – excluyendo México – (21), Europa (14) y otros países de América Latina (13), principalmente México. Los brasileños se concentran casi exclusivamente en América del Norte (9), con un único caso en Europa. Los uruguayos, en contraste, residen todos en América Latina pero, a diferencia de los argentinos, no se concentran en México sino en el Cono Sur.

Tabla 2: Politólogos rioplatenses detectados en el exterior, por país de origen y región de destino (ver Anexo I)

	EE.UU. y Canadá	Europa	América Latina	**TOTAL**
Argentina	21	14	13	**48**
Brasil	9	1	-	**10**
Uruguay	-	-	8	**8**
TOTAL	**30**	**15**	**21**	**66**

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos construida para esta investigación.

El impacto profesional de la diáspora rioplatense se infiere preliminarmente a partir del prestigio de las instituciones en las que trabajan. Entre ellas se cuentan Columbia, Princeton, California, Maryland, Michigan State, Pennsylvania, Pittsburgh, Miami, Illinois, Florida y Houston en Estados Unidos, las universidades de Montreal y Carleton en Canadá y las de Aberdeen, Glasgow, Manchester, Bath, Zúrich, Hamburgo, Lisboa, Salamanca y la London School of Economics and Political Science, en Europa. En América Latina los destinos predominantes son FLACSO, el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey y el CIDE en México, la Pontificia Universidad Católica en Chile y la Universidad Nacional de General San Martín en Argentina (ver Anexo I).

Las trayectorias formativas reconocen una gran variedad a nivel de doctorado. Las licenciaturas, sin embargo, se concentran en dos grandes universidades: la de Buenos Aires para los argentinos (28 de 48[5], con la del Salvador en segundo lugar con 9) y la de la República para los uruguayos (7 de 8). Los brasileños exhiben una mayor diversidad con ligero predominio de la Universidad de Brasilia, aunque existe una institución de convergencia posterior: el Instituto Universitario de Investigaciones de Río de Janeiro (IUPERJ), donde varios académicos realizaron una maestría en Ciencia Política antes de lanzarse a hacer el doctorado en el exterior.

[5] Este resultado es coincidente con otros estudios sobre migración argentina calificada. Así, Luchilo (2010b: 19) encuentra que "casi la mitad de los doctores residentes en el exterior realizaron sus estudios de grado en la Universidad de Buenos Aires, mientras que entre los residentes en el país se observa una distribución territorial más equilibrada".

Las áreas de especialización muestran escasa variación: la mayoría de los politólogos identificados se dedican a la política comparada. Sólo un tercio de los brasileños, nueve argentinos y una uruguaya se dedican a las relaciones internacionales, mientras que las demás subdisciplinas son aún más minoritarias (Tabla 3).

Tabla 3: Áreas de especialización de la diáspora rioplatense

	Política Comparada	Relaciones Internacionales	Administración Pública	Opinión Pública	Teoría Política	**TOTAL**
Argentina	28	9	5	3	3	**48**
Brasil	6	3	-	1	-	**10**
Uruguay	5	1	1	-	1	**8**
TOTAL	**39**	**13**	**6**	**4**	**4**	**66**

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos construida para esta investigación.

El factor de impacto de la diáspora rioplatense, medido en julio de 2010 a través de la base de Harzing (2010) *Publish or Perish*[6], resulta dispar (Tabla 4). En el caso de los argentinos, el rango va de 0 a 1120 citas, con cuatro colegas por encima de 1000, uno entre 500 y 1000, once entre 100 y 500 y el resto con menos de 100. En el caso de los uruguayos el rango va de 2 a 550, con uno solo arriba de 500 y dos entre 100 y 500. Para los brasileños se registra un pico individual de 2770, cuatro entre 100 y 500 y el resto por debajo de 100. En síntesis, hay cinco politólogos argentinos, un uruguayo y un brasileño que residen en el exterior y registran más de 500 citas.[7]

A pesar del alto desempeño del colega brasileño, queda claro que la diáspora lusófona tiene un impacto menor, en términos relativos, que las de los otros países. Para verificar el desempeño de las diásporas ya no entre sí sino respecto de sus comunidades científicas nativas, realizamos un rastreo de los politólogos más destacados de la misma franja etaria que residen en sus países de origen y contabilizamos las citas. El ejercicio mostró que sólo un argentino supera las 1100 menciones, otro reúne entre 500 y 1000 y el resto menos de 500, mientras que al menos tres brasileños superan las 1000 citas (¡incluso uno de ellos sobrepasa las 5700!) y ningún uruguayo alcanza las 500.[8] Esto significa que, en proporción, la mayor producción politológica brasileña es generada por residentes, mientras la argentina se origina afuera. El caso uruguayo es más ambiguo: hay varios politólogos residentes que superan las 300 citas, lo que sugiere que el impacto de la producción doméstica no es abiertamente inferior al de la diáspora.

[6] Disponible online, contabiliza las citas registradas en *Google Scholar*.

[7] Ernesto Calvo, Flavia Freidenberg, Victoria Murillo, Aníbal Pérez Liñán, Sebastián Saiegh (Argentina), José Antonio Cheibub (Brasil) y David Altman (Uruguay).

[8] Marcos Novaro (Argentina), Octavio Amorim Neto, Fernando Limongi y Fabiano Santos (Brasil).

Tabla 4: Citas de politólogos rioplatenses (de la franja etaria analizada) registradas en *Publish or Perish*

	Diáspora: X>1000	Residentes: X>1000	Diáspora: 1000>X>500	Residentes: 1000>X>500	Diáspora: 500>X>100	Residentes: 500>X>100
Argentina	4	1	1	1	11	ND
Brasil	1	3	-	ND	4	ND
Uruguay	-	-	1	-	2	ND
TOTAL	**5**	**4**	**2**	**ND**	**17**	**ND**

X = Número de citas. La ausencia de datos (ND) se debe a la dificultad de realizar una búsqueda exhaustiva para ese país dentro de ese rango.
Fuente: Elaboración propia a partir de búsquedas realizadas en Harzing (2010) durante julio de 2010.

El nivel de impacto de los miembros de la diáspora puede medirse a partir de la posición laboral adquirida y por la inserción institucional en el país de residencia. El hecho de haber conseguido *tenure* o *tenure track*, así como la participación en puestos de dirección en las universidades en que trabajan o en órganos directivos de las asociaciones de la disciplina, dan cuenta de ese impacto.

En este sentido, los miembros de la diáspora han desarrollado actividades directivas en diversas asociaciones profesionales de la disciplina tales como la Sección de Instituciones Políticas (LAPIS) de *Latin American Studies Associacion* (LASA), la Asociación Española de Ciencia Política (AECPA), la Sección sobre Democratización de la *American Political Science Association* (APSA) y varios de sus comités de premiación, el Instituto de Iberoamérica de la Universidad de Salamanca (USAL), el Consejo del *European Consortium for Political Research* (ECPR) y la Comisión Ejecutiva de la Asociación Latinoamericana de Ciencia Política (ALACIP), entre otros.

También han ocupado puestos como directores o miembros de comités editoriales de revistas académicas de alto factor de impacto como *American Journal of Political Science, The Journal of Politics, Foreign Affairs en Español, Journal of Democracy en Español*, *Foreign Policy, Latin American Research Review, Journal of Ibero-American Studies, Latin American Politics and Society* y *Contemporary Politics* (Estados Unidos), *The Journal of Politics in Latin America* (Alemania), *Política y Gobierno* (México), *América Latina Hoy* (España), *Revista de Ciencia Política* (Chile) y *Revista Latinoamericana de Política Comparada* (Ecuador), entre otras.

III. Las causas de la partida y de la permanencia en el exterior

Las causas de la ida al exterior de los politólogos rioplatenses surgen con claridad en los cuestionarios respondidos por los politólogos entrevistados. Las razones más significativas pueden agruparse en cuatro: científico-académicas, laborales-profesionales, personales-familiares y coyunturales, estas últimas vinculadas a la situación económica del país en el momento de la decisión (Tabla 5).

i) *Causas científico-académicas:* varias respuestas destacan la ausencia de programas de formación en el país de origen en el momento de querer realizar el doctorado[9]; la

[9] "En Argentina no existía un buen programa de doctorado en Ciencia Política. La Universidad de Buenos Aires hace menos de 10 años que abrió un doctorado en Ciencias Sociales. La Universidad Di Tella, la de

necesidad de especializarse y encontrar nuevas estrategias teóricas-metodológicas para la formación o profundización en el conocimiento de áreas temáticas poco desarrolladas en su país; las características del desarrollo laboral en el país de origen[10]; la calidad de los programas extranjeros y también la posibilidad de aprovechar políticas de financiamiento para realizar dichos estudios a través de becas del país de origen o de destino[11];

ii) *Causas laborales-profesionales:* se menciona la necesidad de contar en el futuro con mayores oportunidades en el mercado de trabajo internacional;

iii) *Causas personales-familiares:* se refiere a la búsqueda de nuevas experiencias vitales o a la decisión de apoyar a una pareja que iba a formarse al exterior;

iv) *Causas coyunturales*: se destaca la dificultad de conseguir un trabajo estable en su país a raíz de la crisis económica existente en el momento de tomar la decisión, lo que favoreció la idea de salir al exterior para continuar con la formación y luego evaluar diversas posibilidades de proyección laboral.

Tabla 5: ¿Por qué emigró? Razones de la realización del doctorado en el exterior

	Argentina	Brasil	Uruguay
Porque no existían programas de doctorado, o no los había de calidad, en su país de origen	7		4
Por la calidad académica de las instituciones en el extranjero	7	5	5
Por la necesidad de aprender técnicas y herramientas teóricas-metodológicas que no estaban desarrolladas en mi país	3	2	
Por la crisis económica del país de origen	2		
Por la posibilidad de tener una beca que me permitiera dedicarme sólo a estudiar	3		1
Por las perspectivas laborales post-educación	4		1
Por el interés de viajar y conocer otras realidades	4	2	2

Pregunta realizada: "Si estudió fuera de su país, ¿por qué decidió hacerlo?" Los entrevistados podían dar múltiples respuestas.
Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos construida para esta investigación.

La posibilidad de contar con una beca que ayude a costear la formación en el extranjero resulta fundamental en la decisión de estudiar fuera. La mayoría de los politólogos argentinos entrevistados contaban con becas otorgadas por programas del país de destino, ya fueran de las universidades donde realizaron el doctorado (15) o de fundaciones o agencias gubernamentales en dicho país, que generalmente complementaban las recibidas de la universidad de recepción (12). Un grupo minoritario recibió becas argentinas para realizar

San Andrés y la de San Martín no existían" [Entrevista #4ARG]. "En mi país de origen prácticamente no existían programas de doctorado/magister a mediado de los 90 (cuando comencé a considerar la realización de un postgrado) y creía que los programas de posgrado de los Estados Unidos y Europa eran, en general, infinitamente mejores que los que había en Uruguay" [Entrevista #3URU].

[10] Una de las críticas más presentes en las entrevistas a uruguayos y argentinos apunta a la precaria situación laboral y la ausencia de parámetros meritocráticos en la asignación de recursos y oportunidades en la comunidad local [Entrevista #24ARG; Entrevista #4URU y Entrevista # 6URU].

[11] "Siempre tuve la visión de que completar el doctorado era apenas el comienzo de la carrera académica. Los recursos para investigar en los Estados Unidos eran infinitamente mayores que en Argentina, por lo que las perspectivas de avanzar en mi formación y tener cierto impacto en la disciplina eran mucho mayores que estando aquí" [Entrevista #1ARG] y [Entrevista #24ARG].

doctorados en el exterior (7), ya sea de organismos públicos (como el Ministerio de Educación o el CONICET - Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas) o de fundaciones (Antorchas, Estenssoro-YPF) en colaboración con el Ministerio de Educación o con organismos de los países de destino (como el *British Council* en el caso del Reino Unido o el *DAAD* en Alemania). Muy pocos recibieron becas de organismos o fundaciones internacionales no direccionadas a un país en particular (como el Banco Mundial o la Fundación Ford).

En el caso de los uruguayos, ninguno de los encuestados estudió con programas de becas del gobierno o de fundaciones de su país. En cambio, los recursos provinieron de las universidades de destino o de programas gubernamentales de los países de acogida (como el Programa Fulbright o la Secretaría de Relaciones Exteriores en México), donde además se ofrecían programas que no existían en el país de origen[12]. A diferencia de los dos grupos anteriores, la mayoría de los encuestados brasileños recibió financiación de su propio país, ya sea del Ministerio de Educación o de CAPES - *Coordenação de Aperfeiçoamento de Pessoal de Nível Superior* (6 de 7). Uno solo de los encuestados declaró que la financiación provino de la universidad de destino. El caso brasileño da cuenta de la existencia de políticas públicas específicas de apoyo a la formación profesional en el exterior que no existen, o no tienen un impacto significativo, en Argentina y Uruguay.

Con dos excepciones, ambas brasileñas, todos los politólogos relevados en nuestra base de datos realizaron su doctorado en el exterior. Las razones por las que decidieron permanecer fuera de su país de origen, o bien regresar y reemigrar, son similares a aquéllas que los llevaron a estudiar afuera en primer lugar (Tabla 6). Es fundamental destacar que, de las 43 personas que respondieron el cuestionario, sólo 4 argentinos y 1 uruguayo declararon que nunca pretendieron volver a su país. El resto se divide en tercios: los que abandonaron pronto la idea del retorno, los que la mantienen hasta hoy en día y los que la concretaron pero debieron salir otra vez. Existen diferentes causas y, sobre todo, un contraste marcado entre los tres países.

i) *Causas personales-familiares*: a raíz de la posibilidad de mantener los lazos familiares y comunitarios generados durante el desarrollo del proceso formativo[13], y también por la posibilidad de trabajar en contextos más competitivos en el sentido de un desafío personal, de los incentivos y las recompensas que supone progresar en ámbitos académicos más consolidados[14];

ii) *Causas laborales-profesionales*: se mencionan la oferta concreta de un empleo en el país donde se realizó el doctorado, las buenas condiciones para hacer investigación en el exterior, la cultura meritocrática e impersonal para el desarrollo de las carreras

[12] La institución donde estudié ofrecía "un programa en política comparada de América Latina, […] con muy buenas oportunidades de financiamiento para sus estudiantes y me resultaba muy conveniente en cuanto a costos económicos (y emocionales) ya que mi marido estudiaba en la misma institución" [Entrevista #3URU]. Salí del país "por la posibilidad de dedicarme completamente a mis estudios gracias a la beca. Por hacerlo en un ambiente académico diferente, con más oportunidades para el trabajo de investigación y de desarrollo académico" [Entrevista #6URU].

[13] "Me casé con una americana que estudiaba antropología en la universidad. Ella no tenía intereses profesionales en Brasil" [Entrevista #2BRA]. "Me adapté bien al país donde estudié" [Entrevista #2URU].

[14] "Me resulta más estimulante el mercado de trabajo alemán, es más dinámico y, aunque es más duro en términos de competitividad, genera constantemente incentivos. Hay reconocimiento y eso me parece muy importante" [Entrevista #21ARG].

profesionales y la percepción de que la profesión está mejor valorada en el país de acogida. Todas estas cuestiones son presentadas como razones decisivas al momento de permanecer en el exterior (recursos financieros, bibliográficos, vivir sólo de hacer investigación, desarrollar investigaciones a largo plazo, realizar estudios de política comparada, entre otras)[15];

iii) *Causas coyunturales*: la crisis financiera en el país de origen ha sido una causa que justifica la permanencia de los politólogos en el exterior. A ello se suman las condiciones en las que se desarrolla la academia en el país de origen (difícil acceso, ausencia de programas de reincorporación, bajos salarios, comparación con la experiencia de regreso de otros colegas, alejamiento de la academia internacional, escasa cultura meritocrática y personalización de los incentivos, entre otros[16]).

Tabla 6: ¿Por qué no regresó a su país de origen?

	Argentina	Brasil	Uruguay
Por razones personales (adaptación al país, desafío personal) y familiares (formación de pareja)	14	1	3
Por la crisis financiera de mi país	2		
Porque consiguió trabajo en el país donde desarrolló el doctorado (mejores oportunidades, estabilidad laboral y nivel de ingreso)	10	2	
Por las condiciones para la investigación en el país donde realizó el doctorado (recursos bibliográficos, financieros, vivir de la investigación, poder investigar a largo plazo, hacer política comparada, existencia de una cultura académica impersonal y meritocrática, entre otros)	9	1	5
Porque existen mejores condiciones para el desarrollo profesional en el exterior (reconocimiento social, recursos económicos, etc.)	10	1	4
Por las condiciones en que se desarrolla la academia de mi país (cerrada y de difícil acceso, anti-meritocrática, salarios bajos, entre otros)	4		4

Pregunta realizada: "En caso de no haber regresado, indique las principales razones por las que optó por continuar su carrera en el exterior" (pregunta respondida por quienes contestaron de manera positiva a la siguiente consulta: "Antes o después de acabar el doctorado, ¿evaluó la posibilidad de regresar a su origen de país?). Se sugería a los entrevistados dar hasta tres respuestas.

[15] "En mi opinión, las condiciones para los académicos en Argentina no son muy favorables y creo que sería muy difícil encontrar un puesto de tiempo completo, que me permitiera dedicarme tanto a la docencia como a la investigación" [Entrevista #8ARG]. "Cada vez que regreso a Argentina me doy cuenta que mis colegas académicos en general tienen que trabajar en varias instituciones para poder llegar a fin de mes. Es decir, que conseguir un trabajo estable en una sola institución me parece algo difícil de alcanzar" [Entrevista #18ARG]. "La estructura de la carrera académica (en Uruguay), la posibilidad de dedicarme exclusivamente a enseñar e investigar, a cambio de un salario digno y de una estructura de carrera clara, previsible y en base a mérito […] Tengo escasa vocación para dedicarme [al análisis] radial/televisivo, a la consultoría empresarial, o al trabajo en el estado. Tres campos a los que deben dedicarse los colegas uruguayos que se han quedado en el país para complementar el salario" [Entrevista #4URU]. "Hay poca profesionalización académica en Uruguay (pocas contrataciones, salarios y carrera académica" [Entrevista #1URU]. "La sustentabilidad económica de mi desarrollo profesional académico; las posibilidades para desarrollar mi profesión en el aspecto intelectual y de investigación; el carácter mismo de la comunidad de investigadores y de alumnos (en el país de destino), más cosmopolita y menos provinciana" [Entrevista #6URU].

[16] Tengo la "percepción de que volver a Argentina implica prácticamente el aislamiento de la comunidad politológica internacional. No más conferencias, no más interacción, no más producción acorde a los parámetros altos" [Entrevista #24ARG].

Fuente: Elaboración propia a partir de la Base de Datos construida para esta investigación.

Lo llamativo, en el caso de los politólogos brasileños, es que los que se quedan trabajando fuera de su país mantienen una afiliación institucional formal dentro de Brasil, ya sea como profesores visitantes o realizando estancias de investigación. Esto da cuenta de que el vínculo no se pierde (Entrevista #4BRA, #5BRA, #7BRA): se valora permanecer ligado a la academia local como recurso de investigación, como signo de prestigio profesional y, quizás, como puerta abierta para el regreso.

IV. Consecuencias y conclusiones

Este estudio tiene una limitación metodológica: selecciona sus casos a partir de la variable dependiente. Al concentrarnos sobre las causas y características de la diáspora, es decir, sobre quienes salieron y no volvieron, dejamos a la sombra los trayectos y razones de aquéllos que retornaron. Por eso, dejamos constancia de lo que no afirmamos: este trabajo no sostiene que la mayoría de los politólogos brasileños que se doctora en el extranjero regrese a su país mientras la mayoría de los argentinos permanece en el exterior. Al contrario, los datos disponibles indican que la mayoría de los argentinos retorna a su país de origen al concluir su programa de doctorado. Lo notable es la cantidad de los que no lo hacen, sobre todo en contraste con el pequeño número de brasileños que toma la misma decisión. Los uruguayos exhiben cifras absolutas similares a los brasileños pero, en proporción tanto a su población como a la totalidad de politólogos doctorados, cuentan con una tasa de emigrados superiores a la argentina. De ahí surge la decisión de analizar los motivos invocados por aquéllos que no regresaron, siguiendo un enfoque más etnográfico para entender sus experiencias vitales.

Si una de las causas para realizar el doctorado en el extranjero es el débil desarrollo institucional y académico de la disciplina en casa, el hecho de que una vez doctorados los profesionales decidan permanecer en el exterior retroalimenta esa debilidad. A este respecto, cantidad no es calidad: según Altman (2005: 11), Argentina contaba hasta hace poco con el 45% de los programas de doctorado de toda América Latina, mientras Brasil registraba apenas el 18%. Sin embargo, ninguna persona doctorada en universidades argentinas estaba dando clases en el exterior, mientras algunos programas de doctorado brasileños eran internacionalmente competitivos y permitían a sus graduados insertarse en el mercado laboral de otros países. Análogamente, varias universidades brasileñas cuentan en sus cuerpos docentes con politólogos extranjeros de renombre, fenómeno que muy raramente se replica en Argentina y Uruguay. La existencia de opciones domésticas de calidad, tanto para hacer el doctorado como para trabajar posteriormente en el ámbito académico, distingue a Brasil de sus vecinos.

Un segundo elemento de diferenciación consiste en el financiamiento público: el apoyo financiero del Estado para que sus ciudadanos estudien en el exterior genera compromisos, legales o morales, que promueven el retorno, y esta práctica está mucho más difundida en el caso brasileño que en los otros dos. Como se ha visto, los argentinos y uruguayos han sido financiados principalmente por los países o instituciones de destino. En los últimos años los gobiernos brasileños han decidido avanzar un paso más, implementando una política pública

novedosa: el doctorado “sandwich”. En vez de subsidiar estudiantes para que realicen el doctorado afuera, el programa apoya estancias en universidades extranjeras de estudiantes que hacen el doctorado en universidades locales. De ese modo se agrega roce internacional y certificación formal a futuros doctores que se habrán formado en el país y tendrán menos incentivos para partir posteriormente: como muestra la experiencia y manifiestan nuestros entrevistados, cuanto más tiempo se vive afuera más difícil se hace volver.

No obstante, las consecuencias negativas de la emigración profesional suelen ser parcialmente compensadas por lo que ha venido a llamarse “recuperación de capacidades” o *brain gain*, por contraposición con la más conocida “fuga de cerebros” o *brain drain* (Meyer y Brown 1999). Las cadenas migratorias abiertas y la constitución de redes entre los científicos que emigran y los que permanecen o retornan favorecen la circulación de información, la transferencia de habilidades y el acceso al financiamiento (Solimano 2008). Las coautorías multinacionales y las candidaturas internacionales son algunos casos en los cuales la “opción diáspora” puede ser tan fructífera para el país de origen como la “opción retorno”.

Por otro lado, el tamaño e impacto de la diáspora argentina le otorgan mayor visibilidad a su Ciencia Política, ya sea por la capacidad para definir agendas de investigación como por la mayor presencia de politólogos de ese origen nacional en instituciones y eventos internacionales. Es cierto que esta tendencia es anterior al fenómeno aquí estudiado: no por nada el único latinoamericano incluido en el libro de entrevistas que Gerardo Munck y Richard Snyder (2007) realizaron a los principales especialistas “norteamericanos” en política comparada fue un argentino, Guillermo O’Donnell – para no referir que el mismo Munck es un reputado politólogo argentino que reside en el exterior.

La ausencia de políticas consistentes para retener o repatriar profesionales deja en pie dos mecanismos que permiten alentar el regreso o potenciar los beneficios de la diáspora: el mercado de trabajo y la continuidad de lazos familiares y comunitarios (Kuptsch y Pang 2006). En el caso de Brasil, los tres “motores” funcionan relativamente bien; en Argentina, las políticas son débiles o inexistentes y el mercado de trabajo es reducido pero está en expansión, debido a la consolidación de buenos departamentos de Ciencia Política en universidades privadas y a la apertura o ampliación de departamentos en universidades públicas, especialmente en el interior del país. En el caso uruguayo, a la inexistencia de políticas se le suma un mercado de trabajo de alta calidad académica pero pequeño y saturado, lo que no hace sino resaltar la potencia del tercer motor. Así, la mayoría de los uruguayos emigrados quiere retornar, y la manifestación evidente es que todos se integraron laboralmente lo más cerca posible de su país nativo: en América Latina, y mayoritariamente en Argentina, Brasil o Chile, y no en Estados Unidos o Europa pese a haber tenido oportunidades. La tierra tira, y son estos factores intangibles los que ayudan a entender el trayecto, el desempeño y el impacto material de las diásporas en sus sociedades de origen y de destino.

V. Referencias bibliográficas

Albornoz, Mario, Lucas Luchilo y Patricia B. Flores. 2007. "Fuentes de información y principales evidencias de movilidad y migración de profesionales argentinos". *Documento de Proyecto No 2*, Centro Redes, Buenos Aires.

Altman, David. 2005. "La institucionalización de la ciencia política en Chile y América Latina: una mirada desde el sur". *Revista de Ciencia Política* 25(1): 3-15.

Altman, David. 2006. "From Fukuoka to Santiago: Institutionalization of Political Science in Latin America". *PS: Political Science & Politics* 39(1): 196-203.

Balán, Jorge. 2008. "La competencia internacional por los talento". *Primera Revista Latinoamericana de Libros*, https://www.revistaprl.com/review.php?article=64&edition=1-6, visitada el 8 de junio de 2010.

Finn, Michael G. 2007. *Stay Rates of Foreign Doctorate Recipients from U.S. Universities, 2005.* Oak Ridge, TN: Oak Ridge Institute for Science and Education, disponible en http://blogs.knoxnews.com/munger/030508stay.pdf

Goodman, Leo. 1961. "Snowball Sampling". *Annals of Mathematical Statistics* 32 (1): 148-70.

Harzing, Anne-Wil. 2010. *Publish or Perish,* versión 3, disponible en www.harzing.com/pop.htm

Kuptsch, Christiane y Eng Fong Pang. 2006. *Competing for Global Talent*. Ginebra: Oficina Internacional del Trabajo.

Luchilo, Lucas. 2010a. "América Latina: los tiempos de la fuga de cerebros, los exilios y la globalización". *Documento de trabajo Nº 1*, Proyecto CIDESAL - Centro Redes.

Luchilo, Lucas. 2010b. "Argentina: elementos para un patrón de movilidad y migración calificada". *Documento de trabajo Nº 2*, Proyecto CIDESAL - Centro Redes.

Meyer, Jean-Baptiste and Brown, Mercy. 1999. "Scientific Diasporas: A New Approach to the Brain Drain". *Prepared for the World Conference on Science UNESCO - ICSU Budapest*, Hungary, 26 June-1 July (disponible en http://www.unesco.org/most/meyer.htm).

Munck, Gerardo L. and Richard Snyder, eds. 2007. *Passion, Craft, and Method in Comparative Politics*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press.

OECD. Varias ediciones. *Education at a Glance* (disponible en http://www.oecd.org/).

Solimano, Andrés. 2008. *The International Mobility of Talent: Types, Causes, and Development Impact*. Oxford: Oxford University Press.

Anexo I: Politólogos doctorados que cursaron parte de sus estudios universitarios en Argentina, Brasil o Uruguay y mantienen posiciones laborales permanentes o semipermanentes en el exterior, nacidos a partir de 1960 e identificados hasta julio de 2010. Información pública extraída de Internet y chequeada, cuando posible, con los propios.

Politólogo	Institución actual (de EEUU excepto especificado)	Universidad de licenciatura	Universidad de doctorado (de EEUU excepto especificado)
ARGENTINA			
Aibar, Julio	FLACSO (México)	Universidad Nacional de Tucumán	FLACSO (México)
Alcañiz, Isabella	University of Houston	Universidad de Belgrano	Northwestern University
Ansolabehere, Karina	FLACSO (México)	Universidad de Buenos Aires (sociología)	FLACSO (México)
Armony, Ariel	University of Miami	Universidad de Buenos Aires (FyL)	University of Pittsburgh
Arzuaga, Javier	Universidad Autónoma del Estado de México (México)	Universidad del Salvador	Universidad Autónoma Metropolitana (México)
Astiz, Maria Fernanda	Canisius College	Universidad de Buenos Aires	Penn State University
Aureano, Guillermo	Université de Montréal (Canadá)	Universidad de Buenos Aires	Université de Montréal (Canadá)
Berardo, Ramiro	University of Arizona	Universidad Católica de Córdoba	Florida State University
Cabrera, Ernesto	PM Group	Universidad de Buenos Aires	University of Pittsburgh
Calvo, Ernesto	University of Maryland	Universidad de Buenos Aires	Northwestern University
Carrera, Leandro	London School of Economics (Reino Unido)	Universidad de Buenos Aires	University of Arizona
Dinerstein, Ana	University of Bath (Reino Unido)	Universidad de Buenos Aires	University of Warwick (Reino Unido)
Dreyfus, Pablo ✡	Viva Rio - Instituto de Estudos da Religião (Brasil)	Universidad de Buenos Aires	Université de Genève (Suiza)
Echegaray, Fabián	Market Analysis (Brasil)	Universidad del Salvador	University of Connecticut
Falleti, Tulia	University of Pennsylvania	Universidad de Buenos Aires (sociología)	Northwestern University
Feldman, Eduardo	Universidad Autónoma de Barcelona (España)	Universidad de Buenos Aires (sociología)	University of North Carolina
Ferraro, Agustín	Universidad de Salamanca (España)	Universidad de Buenos Aires (derecho y FyL)	Universidad de Buenos Aires / Goethe Universität (Alemania)
Freidenberg, Flavia	Universidad de Salamanca (España)	Universidad de Belgrano	Universidad de Salamanca (España)
Garriga, Carolina	CIDE (México)	Universidad Católica de Córdoba	Universidad de Pittsburgh
Ginieniewicz, Jorge	University of Manchester (Reino Unido)	Universidad de Buenos Aires	University of Toronto (Canadá)
Gómez Mera, Laura	University of Miami	Universidad de San Andrés	University of Oxford (Reino Unido)
Iaryczower, Matías	Princeton University	Universidad de Buenos Aires (economía)	University of California, Los Angeles
Kolesas, Mara	University of California, Davis	Universidad de Buenos Aires	New School University
Langer, Ana Inés	University of Glasgow (Reino Unido)	Universidad de Buenos Aires	London School of Economics (Reino Unido)
Linares, Sebastián	Universidad de Salamanca (España)	Universidad Nacional del La Plata (derecho)	Universidad de Salamanca (España)
Llanos, Mariana	German Institute of Global and Area Studies (Alemania)	Universidad del Salvador	University of Oxford (Reino Unido)
Lopreite, Débora	Carleton University (Canadá)	Universidad de Buenos Aires	Carleton University (Canadá)
Malamud, Andrés	Universidade de Lisboa (Portugal)	Universidad de Buenos Aires	Instituto Universitario Europeo (Unión Europea)
Margheritis, Ana	University of Florida	Universidad Católica de La Plata	University of Toronto (Canadá)
Maskivker, Julia	Rollins College, Florida	Universidad Torcuato Di Tella	Columbia University
Micozzi, Juan Pablo	University of New México	Universidad de Buenos Aires	Rice University
Murillo, María Victoria	Columbia University	Universidad de Buenos Aires	Harvard University
Negretto, Gabriel	CIDE (México)	Universidad de Buenos Aires (derecho)	Columbia University

Oelsner, Andrea	University of Aberdeen (Reino Unido)	Universidad de Buenos Aires	London School of Economics (Reino Unido)
Palanza, Valeria	Pontificia Universidad Católica (Chile)	Universidad del Salvador	Princeton University
Pérez-Liñán, Aníbal	University of Pittsburgh	Universidad del Salvador	University of Notre Dame
Pinto, Pablo	Columbia University	Universidad Nacional de La Plata	University of California, San Diego
Riggirozzi, Maria Pía	University of Southampton (Reino Unido)	Universidad del Salvador	University of Warwick
Rojas, Gonzalo	Universidade Federal de Campina Grande (Brasil)	Universidad de Buenos Aires	Universidade de São Paulo (Brasil)
Ruiz, José	Tecnológico de Monterrey (México)	Universidad del Salvador	Universidad Complutense de Madrid (España)
Saiegh, Sebastián	University of California, San Diego	Universidad de Buenos Aires	New York University
Schamis, Hector	American University	Universidad de Buenos Aires (sociología)	Columbia University
Sin, Gisela	University of Illinois at Urbana Champaign	Universidad del Salvador	University of Michigan Ann Arbor
Tedesco, Laura	Universidad Autónoma de Madrid (España)	Universidad Católica Argentina	University of Warwick (Reino Unido)
Valle, Valeria Marina	Tecnológico de Monterrey (México)	Universidad del Salvador	Universidad Nacional Autónoma (México)
Vitullo, Gabriel	Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil)	Universidad de Buenos Aires	Universidade Federal do Rio Grande do Sul (Brasil)
Welp, Yanina	Universität Zürich (Suiza)	Universidad de Buenos Aires	Universidad Pompeu Fabra (España)
Zaremberg, Gisela	FLACSO (México)	Universidad de Buenos Aires (sociología)	FLACSO (México)

BRASIL

Bohn, Simone	University of York (Canadá)	Universidade de São Paulo	Universidade de São Paulo (Brasil)
Campello, Daniela	Princeton University	Universidade Federal do Rio de Janeiro (MA IUPERJ)	University of California, Los Angeles
Cheibub, José	University of Illinois at Urbana-Champaign	Universidade Fluminense (história - MA IUPERJ)	University of Chicago
Garcia, Denise	Northeastern University	Universidade de Brasília	Université de Genève (Suiza)
Machado, Fabiana	Inter-American Development Bank	Universidade de Brasília	University of Rochester
Pereira, Carlos	Michigan State University	Universidade de Pernambuco (medicina)	New School University
Porto, Mauro	Tulane University	Universidade de Brasília	University of California, San Diego
Ribeiro Hoffmann, Andrea	London School of Economics (Reino Unido)	Pontifícia Universidade Católica, Rio de Janeiro	Universität Tübingen (Alemania)
Tostes, Ana Paula	Michigan State University	Universidade Estacio de Sa	IUPERJ (Brasil)
Zucco, César	Princeton University	Universidade Federal de Santa Catarina (direito - MA IUPERJ)	University of California, Los Angeles

URUGUAY

Altman, David	Pontificia Universidad Católica (Chile)	UDELAR - Hebrew University of Jerusalem (Israel)	University of Notre Dame
Borsani, Hugo	Universidade Estadual do Norte Fluminense (Brasil)	Universidad de la República (sociología)	IUPERJ (Brasil)
Carassale, Santiago	FLACSO (México)	Universidad de la República (sociología)	FLACSO (México)
Castiglioni, Rossana	Universidad Diego Portales (Chile)	Universidad de la República (sociología)	University of Notre Dame
Lissidini, Alicia	Universidad Nacional de General San Martín (Argentina)	Universidad de la República (sociología)	FLACSO (México)
Luna, Juan Pablo	Pontificia Universidad Católica (Chile)	Universidad de la República (sociología)	University of North Carolina, Chapel Hill
Rodríguez Gustá, Ana Laura	Universidad Nacional de General San Martín (Argentina)	Universidad de la República (sociología)	University of Notre Dame
Salomón, Mónica	Universidade Federal de Santa Catarina (Brasil)	Universidad de la República (lingüística)	Universidad Autónoma de Barcelona (España)