

Slechte stemtesten strafbaar maken

han31 May 2009 – 10:28

Opinie

han ^[1]

Of men maakt een goede stemtest of men maakt er geen. Slechte stemtesten, die niet alle partijen die deelnemen aan de verkiezingen, bevatten, zou men moeten strafbaar maken omdat ze leugenachtig en misleidend zijn. En dit zeker op de openbare omroep: Bracke in den bak.

Zowel VRT als VTM organiseren een stemtest. Geen van beide zenders slaagt er echter in alle deelnemende politieke partijen op te nemen in hun test. Dat het perfect mogelijk is bewijst de **EU-profiler** waarin alle partijen die deelnemen aan de Europese verkiezingen werden opgenomen. Neen, niet enkel voor Vlaanderen, maar voor heel Europa.

Marc Reugebrink won in 2008 de Gouden Uil literatuurprijs met zijn roman "Het grote uitstel". Over stemtesten zegt hij het volgende:

"Laat ik het anders zeggen: ik begrijp het gezien de vooronderstellingen van de huidige samenleving allemaal heel erg goed; ik ben niet blind voor de realiteit zoals ze op dit moment wordt voorgesteld. Ik geloof alleen niet dat ze de enige is die mogelijk is, laat staan: de beste aller mogelijke werelden. In dat opzicht behoor ik eerder tot de Voltaires van de wereld — waarmee ik alleen maar bedoel dat het hoog tijd wordt voor een nieuwe /Candide/ die de zelfverblindings van de westerse wereld nog eens duchtig op de korrel neemt. Eigenlijk is dat een appel op de politiek — maar op de 'Doe de stemtest'-site ^[2], die mensen zogenaamd een goed inzicht zou geven in hun eigen politieke voorkeuren, is de PvdA+ ^[3] niet eens vertegenwoordigd; Vlaams Belang wel. Niet dat ik op de PvdA+ zou willen stemmen, maar wie een stemtest organiseert voor zwevende kiezers moet een dergelijke partij wel opnemen, lijkt me toch. Links van Groen! stemmen behoort blijkbaar niet tot de mogelijkheden, en voor zover zelfs Groen! nog grotendeels meestapt in de liberale logica (op straffe van 'onrealistisch' genoemd te worden) wordt dus de mogelijkheid om voor een andere (voor een op andere dan de huidige ideologische vooronderstellingen gebaseerde) werkelijkheid te kiezen al op voorhand uitgesloten."

Komt van : <http://reugebrink.skynetblogs.be/post/7007040/cijfers--letters> ^[4]

Dat de media in hun debatten niet alle politieke partijen die deelnemen aan de verkiezingen evenveel aandacht geven is op zich reeds bedenkelijk, doch begrijpbaar. Sommige media hebben immers een uitgesproken ideologische voorkeur en als ze die kenbaar maken weet de lezer/kijker door wiens bril men naar de politici kijkt.

Op VTM bijvoorbeeld is het duidelijk dat men door een ultra-liberale bril naar de wereld

kijkt. Hun stemtest geeft immers aan bij welke BV jouw stem het dichtst aanleunt. Ze bevroegen naast een aantal politici ook mensen uit het maatschappelijk veld: bijvoorbeeld Karel Van Eetvelt (patroonsorganisatie UNIZO). Ook twee hoofdredacteurs werden opgenomen, Yves De Smet (De Morgen, die daar eigenlijk al een hele tijd geen hoofdredacteur meer is) en Peter Vandermeersch (De Standaard – Het Nieuwsblad). Volledig afwezig zijn de vakbonden of enige andere sociale beweging. Deze keuze verraadt natuurlijk de ultra-liberale bril waardoor de VTM redactie (en wellicht ook alle andere onderdelen van De Persgroep) naar de wereld kijkt . Sociale bewegingen, NGO's, vredesbewegingen, het middenveld, voor VTM en de rest van De Persgroep telt het niet mee.

Dat VTM door een ultra-liberale bril naar de wereld kijkt, is nog aanvaardbaar. Het is een privé-zender en het is hun recht om zich te bekennen tot een bepaalde zuil. Veel erger is het feit dat niet alle partijen die deelnemen aan de verkiezingen werden opgenomen in de test.

Ook in de stemtest van de VRT (de openbare omroep) werden niet alle politieke partijen opgenomen. De VRT verantwoordt dat omdat hun software niet meer dan 8 politieke partijen aan zou kunnen. Insiders vertellen dat het gaat om een bewuste, politieke keuze om de kleintjes geen of zo weinig mogelijk kansen te geven. Zo zou, volgens verschillende inside-bronnen, bij de vorige editie van de stemtest 7% tot 10 % van deelnemers bij de PVDA zijn uitgekomen. Dergelijke dingen wilde de redactie vermijden.

Het verhaal van de software die niet meer dan 8 partijen aankan is immers duidelijk een verzinsel: kwatich. Want dat het wel kan wordt zeer degelijk bewezen door een stemtest die werd ontwikkeld voor onder andere het Nederlandse magazine Trouw:

www.euprofiler.eu ^[5]

Die stemtest bevat immers niet enkel alle Nederlandse partijen die deelnemen aan de Europese verkiezingen, hij bevat alle partijen, over de gehele Europese Unie, die deelnemen aan die verkiezingen. U zou de proef es op de som moeten nemen, het is verbazend hoe relevant de vragen zijn.

Dat VTM en VRT er niet in slagen om alle politieke formaties die deelnemen op te nemen in de stemtest is op zich al schandelijk. Veel erger is dat geen van beiden de deelnemer daarvoor waarschuwt.

De VTM stemtest wordt aangekondigd als : *“Vergelijk jezelf met bekende Vlamingen. Politiek is een zaak van iedereen en net daarom kan je dankzij de VTM nieuwsdienst kijken waar jij staat ten opzichte van enkele bekende Vlamingen en je eigen vrienden.”* Je bent dus min of meer gewaarschuwd dat het gaat om een wel zeer specifieke kijk op politiek. Toch geeft men nergens aan dat niet alle partijen die deelnemen werden opgenomen. Ook in het concept van BV's had men nagenoeg alle formaties die deelnemen kunnen opnemen in de test.

De VRT stemtest wordt aangekondigd als: *“Ontdek bij welke partijen Uw standpunt het meest aanleunt.”* Nergens wijst men de deelnemer erop dat niet alle deelnemende politieke partijen werden opgenomen in de test.

Beide stemtesten zijn dus bedrog, ik kan daar geen ander woord voor bedenken. Je neemt immers deel aan een test om te weten te komen bij welke partij jouw mening het

dichtst aanleunt. Door niet alle politieke formaties die deelnemen op te nemen in de test bedrieg je de deelnemer. Zeker omdat deze niet eerst zeer duidelijk wordt verwittigd over deze lacune in de test. Www.euprofiler.eu [6] geeft bovendien aan dat het bedrog is met voorbedachte rade (of uit onkunde).

Het zou de op 7 juni verkozen politici eren moesten zij dergelijk bedrog strafbaar maken, als het dat al niet is.

Links? Welk links?

Luc [7], 31/05/2009 – 11:22

Het komt zeker ook de SP.a goed uit. Zij spreken van rangen sluiten, maar linkse kiezers voelen zich reeds jaren bedrogen door die partij. Erik De Bruyn van Sp.a Rood staat zelfs niet op de lijst. Dit maar om te zeggen dat die manipulatie van de VRT en VTM niet alleen de rechtse, maar ook de zogenaamde linkse partij voordeel biedt. Ik vind dat je van VTM niet kan verwachten dat ze geen vazal van haar adverteerders is.

Van VRT, die toch op belastinggeld draait, is het bedrog om de echte linkse partijen niet in de stemtest mee te nemen.

Bedrieglijke stemtest

Leo Broers, 31/05/2009 – 18:32

Toen ik de stemtest van de VRT deed, was ik gelukkig wakker genoeg om te constateren dat de partijen links van de slp en Groen! niet mochten meedoen. Dit vind ik toch wel ruiken toch naar bedrog?

Hoe kan een stemtest objectief zijn als niet alle partijen erin opgenomen worden? Hoeveel nietsvermoedende mensen heeft de VRT op die manier misleid?

Het is al erg genoeg dat kleine partijen alsmaar moeten opboksen tegen vooroordelen, bij elke verkiezing vijfduizend handtekeningen moeten ronselen, campagne moeten voeren zonder middelen en gediscrimineerd worden door de kiesdrempel.

juridisch aan te vechten?

sam vanderleyden, 02/06/2009 – 10:42

Ik maak de bedenking of dit soort van stemtesten, op deze manier gehouden, niet juridisch aan te vechten valt, om dat ze dingen beweert die gebasseerd zij op Leugen. Indien de VRT doe-de-stem-test zegt dat ze uw profiel bij de politieke partij gaan plaatsen die het meest matcht, en ze sluiten bepaalde partijen uit, is dit een leugen en een duidelijk bedrog. Zeker als dit niet eens duidelijk vermeld wordt...

Daar is toch juridisch gezien geen argument tegen in te brengen?

Ik vind dat dit ook en ondemeer in een rechtbank moet bevochten worden... en, als het dan al heisa krijgt in andere media... is dat mooi meegenomen...

Misschien is het langs de andere kant een risico om op dit niveau de media zo aan te kaarten en dus op straffe van nog meer uitsluiting door rancune-gevoelens. Dit is dan ook tevens een zelfkritische bedenking...

Enfin, iemand nog ideeën?

groetjes,
Sam

Links:

[1] <http://www.indymedia.be/en/user/han>

[2] <http://www.indymedia.be/www.deredactie.be/cm/vrtnieuws/verkiezingen09/1.522507?view=shortcutArticle&shortcutView=default#/welcome>

[3] <http://www.stophetpolitiekecircus.be/>

[4] <http://reugebrink.skynetblogs.be/post/7007040/cijfers--letters>

[5] <http://www.euprofiler.eu>

[6] <http://Www.euprofiler.eu>

[7] <http://www.indymedia.be/en/user/luc>

Source URL: <http://www.indymedia.be/en/node/33433>

www.indymedia.be | Don't hate the media, be the media

T: +32 (0)2 209 23 70/71 | E: info@indymedia.be | B: 001-4736697-69

© 2000-2008 Indymedia.be (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/2.0/be/>)